UARM Octubre 2023

Pensamiento Cítrico Jefatura de Prácticas

**Control de Lectura Nº 2**

**Nombre: Viviana Vilchez Mere**

1. **¿Qué características suponen el “falibilismo” y el “pragmatismo”?**

Bernstein menciona que surgen debates filosóficos, éticos, políticos y sociales gracias al choque de 2 mentalidades: el anhelo de lo absoluto y el falibilismo pragmático (Korstanje,2011). Tenemos el caso de las discusiones sobre las cuestiones morales, donde las personas que buscan absolutos pueden chocar con aquellas que adoptan un enfoque más pragmático, argumentando que la moral es relativa y cambia con el tiempo y el contexto. Sin embargo estas 2 mentalidades no son siempre incompatibles, ya que hay personas que combinan elementos de ambas en su pensamiento y toma de decisiones, ya que la dinámica de ambas será un continuo tema de reflexión y debate en la filosofía y la vida cotidiana.

Cuando se hace mención de que “no necesitamos apelar a los absolutos” para defender nuestras posturas y creencias se plantea un desafío interesante a la idea de que la verdad y la moral deben basarse en principios universales. De esta forma hay una alineación con el falibilismo pragmático, donde sostiene que nuestras creencias y posturas deben estar fundamentadas por la evidencia, en lugar de dogmas inflexibles. Recordemos que Kant (2009) menciona que las personas siguen ciegamente lo que se les dice, sin cuestionar y ejercer su propia facultad de razón. Sin embargo, no se quiere llegar al punto que toda creencia este hecha con las características de una persona terca y con vendas en los ojos.

La falta de absolutos no implica la falta de ética y/o moral. En realidad, se promueve un enfoque ético basado en las consecuencias y en las consideraciones de cómo nuestras acciones afectan a los demás y a lo que nos rodea. Siento que la idea de no apelar a absolutos fomenta la adaptabilidad y el cambio. La sociedad evoluciona con el tiempo, y nuestras creencias y valores también deberían ser capaces de adaptarse a las cambiantes realidades y necesidades.

Creo que también abarca el valor y poder que se le da a un principio o dogma que ya está establecida, al fin y al cabo, lo propuesto no es una verdad absoluta, siempre seguirán siendo teorías, las creencias y principios son relativos y cambiantes, dependiendo del contexto y la cultura. Siempre habrá sujetos que defiendan la existencia de absolutos en ciertos campos, ya sea tener un enfoque más pragmático y/o contextual. La relación entre absolutos y relativismos será un tema filosófico profundo y en constante discusión.

1. **Haga una reflexión a partir de esta aseveración: “*En el libro de Bernstein, se nos invita a que, para defender nuestras posturas y creencias, no necesitamos apelar a los absolutos*.”**

Cuando hablamos de falibilismo, nos situamos en la posibilidad de que cualquier creencias o afirmación, por más respaldada que esté por la evidencia, siempre estará sujeta a la posibilidad de ser refutada. El juicio y el conocimiento no es perfecto (Artigas, 1992). El falibilismo reconoce la limitación de la mente humana y la incompletitud de nuestro conocimiento. Asume que nuestras creencias pueden estar sujetas a errores y que debemos estar abiertos a la crítica y la revisión de nuestras ideas. El filósofo Karl Popper, promovió este enfoque al argumentar que las teorías científicas son hipótesis falibles que pueden ser refutadas por la observación y la experimentación (Artigas, 1992). Se basaba en la idea de que la corrección de errores y la búsqueda constante de la verdad son fundamentales para el avance del conocimiento. En el falibilismo, la búsqueda de la verdad se coloca por encima de consideraciones pragmáticas, y su objetivo era la mejora continua de nuestras creencias y teorías, independientemente de las implicaciones prácticas.

Por otro lado, el pragmatismo se enfoca en la utilidad y la acción práctica de las creencias y teorías, es decir, lo que es "verdadero" es lo que funciona en la práctica. Los pragmatistas sostienen que el valor de una creencia radica en su capacidad para la toma de decisiones en la vida cotidiana de las personas. La tesis de Menand señalaba que los pensadores promovían un pensamiento más inclusivo, evitando cualquier forma de dogmatismo ya que no se centraban en cuestiones abstractas de epistemología y metafísica, sino en la resolución de problemas cotidianos que la gente enfrenta regularmente (Korstanje,2010). Su principal tarea era cultivar hábitos, prácticas críticas y flexibles que nos habilitaran a abordar lo inesperado y lo impredecible con inteligencia y reflexión Esto no significa que la verdad sea completamente relativa, pero implica que la verdad es contextual y provisional. Para el pragmatismo, lo importante es lo que funciona en la práctica, y las creencias y teorías deben evaluarse en función de su utilidad en la vida real.

Aunque el falibilismo y el pragmatismo comparten un enfoque escéptico hacia la certeza absoluta, difieren en sus objetivos y enfoques. Sin embargo, el falibilismo puede proporcionar el fundamento sólido para alguna investigación científica y la búsqueda de la verdad, mientras que el pragmatismo puede ayudarnos a tomar decisiones prácticas en la vida cotidiana. Sería cuestión de escoger de manera adecuada cada enfoque dependiendo el objetivo en mente.
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